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**EEN DING IS NODIG**

Dames en Heren,

**Inleiding**

Onlangs overleed op 90- jarige leeftijd de historicus Herman von der Dunk. Hij dacht zijn hele leven na over zijn vak geschiedenis. Een van zijn grote zorgen was het gestage verdwijnen van het persoonlijk verhaal uit de geschiedenis, ik citeer VDD: ‘Er dreigt een scheuring te ontstaan tussen de structuralisten, die net doen alsof de historie alleen uit anonieme machten bestaat en (tussen) het brede publiek, dat niet ten onrechte het gevoel heeft, dat de dingen tenslotte door mensen gedaan worden en beslist. En het publiek zal dan, omdat de anti-individualistische vakhistorici het op een droogje laten, dorstig grijpen naar werken waarin men kan lezen dat Hitler maar één testikel had, en dat hij graag slagroom nuttigde.’ Einde citaat.

Dit betekende niet dat Von der Dunk pleitte voor het omgekeerde, voor een ‘grote mannen’ geschiedenis waarbij het verleden als resultaat van het handelen van bepaalde zogenaamd sterke individuen moet worden opgevat. Integendeel: VVD zocht naar een evenwicht. Hij stelt, ik citeer weer: ‘Goede geschiedschrijving laat zien dat mensen geschiedenis maakten, maar dat zij niet alleen door hun karakter, maar ook door maatschappelijke krachten werden gevormd.’ (Bron JDO: NRC 25/26 augustus 2018, Bart Funnekotter pag. 10)

Von der Dunk was dus bang dat de geschiedschrijving al te zeer door structuralistische of sociaal-constructivistische benaderingen zou worden bepaald en dat het actorschap van betrokken individuen daarmee zou worden uitgewist. Hij was er vooral beducht voor dat het brede publiek bij gebrek aan begrijpelijke verhalen zijn toevlucht zou nemen tot allerlei onzin, zoals: dat Hitler maar één teelbal had en dat hij van slagroom hield.

Iets soortgelijks dreigt volgens mij vandaag voor het zelfbegrip van moderne mensen, die voor hun zelfverstaan voornamelijk geïnformeerd worden door een neoliberaal marktverhaal van autonomie en zelfverantwoordelijkheid, al dan niet ondersteund door een gemakkelijke publieksfilosofie, of huis- tuin- en keukenpsychologie.

Veel moderne mensen, misschien vooral jonge mensen, vandaag erg belast door overspannen verwachtingen die aan hen gesteld worden via de media en via ‘school of life’- achtige onzinverhalen met megalomane oproepen zoals

kies zelf!

je bent zelf de belangrijkste succesfactor

haal alles uit jezelf wat erin zit

ontdek je natuurlijke leiderschapstalent;

doe aan mindfullness

of ‘wu wei’,

of, ‘wij zijn ons brein’

en in algemene zin oproepen die neerkomen op de aanbeveling ‘*to become the master of your own destiny’ -- .*

En dan heb ik het niet eens over de overweldigende nadruk op ICT,

de talloze pleidooien voor artificiële intelligentie en de dreigende overmacht van de algoritmiek. Net als Von der Dunk denk ik dat het belangrijk is om zinvolle verhalen te ontwikkelen over de juiste rol, de mogelijkheden en grenzen van ons actorschap en de morele identiteit van concrete mensen. We moeten op zoek naar verhalen die een tegencultuur scheppen tegenover de nietszeggende verhalen in termen van teelballen en slagroom.

D en H - U bent vandaag te gast bij de HTF, een jonge hogeschool die juist probeert om zulke overspannen verwachtingen te temperen door jongeren in te wijden in een praktische filosofie die zich min of meer bewust is van de complexe vormingsproblematiek van de laatmoderne tijd. Ik zeg bewust ‘min of meer’, omdat ook we het achtergrondgeluid van onze eigen stem waarschijnlijk nooit helemaal kunnen doorgronden. Op de HTF leren jongeren tijdens het bestuderen van filosofische teksten, vaardigheden en houdingen van langzaam lezen, van aandacht en zorgvuldig formuleren, hoe een tekst te schrijven, hoe te spreken, het belang van narrativiteit en retorica, de vaardigheid van het zelf denken door het leren interpreteren van handelingen en gebeurtenissen, het ontwikkelen van wilsvorming of zoal men tegenwoordig graag zegt: omgaan met de paradox van de intrinsieke motivatie. Dit zijn allemaal elementen die behoren tot een vormingsproces waarin jonge mensen leren hoe ze ook via het werken in de media, in zorg- en in onderwijspraktijken hun leven kunnen vormgeven.

Mede daarom zijn we vandaag verheugd en geëerd door de komst van enkele vooraanstaande Nietzsche kenners die vanuit hun eminente Nietzsche-kennis zullen laten zien dat vorming van jezelf en van een nieuwe gemeenschap van moderne individuen allesbehalve gemakkelijk is en misschien wel juist de moeilijkste, en wellicht onmogelijke, morele opgave van de tijd waarin wij leven.

**Foucault als nietzscheaan**

Laat ik even teruggaan in de tijd. Precies twintig jaar geleden, in 1998, bestudeerde ik zelf het late werk van Michel Foucault, een echte nietzscheaan. Foucault, was net als von der Dunk zeer kritisch over de actuele ontwikkelingen van de liberale democratie. Volgens hem werd de 20e eeuwse samenleving meer en meer bepaald door een complexe set van ‘discoursen’, ik benoem ze hier:

- een liberale ideologie van keuzevrijheid en zelfbeschikking,

- een juridisch discours van rechten en plichten,

- een wetenschappelijk discours (medisch, biologisch, sociaalwetenschappelijk) dat zich vaak verbindt met een welbepaalde technologie;

- en een - via de media aangewakkerd - marktdiscours van commercialisering.

Dit zijn het soort discoursen, verhalen die in telkens terugkerende mantra’s voortdurend op ons zelfverstaan inwerken en die ons niet zelden verregaand disciplineren. In deze hachelijke context is het neoliberale appèl op zelfbeschikking een gevaarlijke aanbeveling. Moderne individuen dreigen immers intussen de speelbal te worden van een onoverzichtelijke diversiteit aan invloeden. Daarom pleitte de *nietzscheaan* Foucault voor een tegenwicht in de vorm van een soort bildungsverhaal, een praktijk van nietzscheaanse levenskunst en actorschap die hij bestaansethiek noemde. En net als von der Dunk was ook hij daarbij bepaald niet blind voor de vele soorten invloeden die daarbij altijd een grote rol spelen. Door zijn vroege dood, hij stierf op 56-jarige leeftijd, heeft Foucault dat filosofisch project helaas niet kunnen afmaken.

In het voetspoor van Foucault hebben een groot aantal auteurs zijn appèl voor een bestaansethiek weer opgenomen, om daarmee meer zinvolle oriëntaties op het leven te ontwikkelen dan het neoliberale tijdsgewricht ons opdringt. We zijn op zoek naar verhalen die een tegencultuur scheppen tegenover de nietszeggende verhalen in termen van teelballen ballen en slagroom. Dit is de context van mijn verhaal. Ik keer vandaag, onder aansporing van Foucault, terug naar Nietzsche, als de auteur die op geheel eigen wijze op zoek was naar een geloofwaardig verhaal over hoe we - na de dood van God – met over onszelf kunnen en moeten omgaan. In het mooie boek *De vrolijke wetenschap* dat vandaag centraal staat presenteert Nietzsche zijn vormingsideaal: ik citeer: ‘*Wij, wij willen worden die we zijn – de nieuwe, de unieke, de onvergelijkbare mensen die zichzelf de wet voorschrijven, die zichzelf scheppen*! (VW 335, p. 234) Je moet worden wie je bent, alweer zo’n slogan die je vandaag en her en der tegenkomt. Past dit niet keurig in het rijtje van de moderne slogans dat ik zojuist aan u presenteerde? Klinkt dit niet nog megalomaner dan het neoliberale verhaal van vandaag? Laten we de zaak eens van dichtbij gaan bekijken.

**Nietzsche als cesuur**

Nietzsche is een cesuur in de westerse filosofie, men noemt hem wel de grote filosoof van het wantrouwen, de denker van het demasqué die als genealoog een einde maakte aan de traditionele metafysica, aan de traditionele moraal, en op zoek ging naar een uitweg, naar een andere moderniteit omdat hij vond dat we leven in een vervalscultuur.

1.Het einde van de metafysica, dat wil zeggen: er ligt geen absolute orde ten grondslag aan de werkelijkheid die door deze of gene filosoof kan worden blootgelegd, er bestaan alleen tijdelijke, altijd cultuur­afhanke­lijke ordeningen. De werkelijkheid is eeuwig worden, voortdurende verandering en dynamiek. Alle werkelijkheid is, in Nietzsches eigen voorstelling, het resultaat van een onophoudelijke strijd van krachten die Nietzsche Willen zur Macht, machtswillen noemt. Dat betekent een anti-essentialisme en anti-eenheidsdenken; er bestaan geen grondstructuren of substanties, de geschiedenis heeft geen einddoel, geen zin of bestemming.

2. Het einde van de traditionele moraal betekent: Nietzsche ziet ook geen absolute morele orde die vanaf Plato tot en met Kant en Schopenhauer aan de werkelijkheid ten grondslag zou liggen. De westerse moraal komt vlg. N doorgaans neer op een slavenmoraal, en is een poging om concrete mensen te onderwerpen aan een morele ordening die op de een of andere manier eeuwig zou vastliggen, hetzij bij God hetzij in een natuurlijke orde, hetzij in de fundering van een praktische rationaliteit. Het grootste bezwaar tegen de westerse moraal is volgens N dat zij de mens niet vitaliseert, maar dat zij doorgaans neerkomt op een slavenmoraal. Zij is disciplinering van mensen volgens een zogenaamd natuurlijk of bovennatuurlijk model. Zo’n disciplinering was vaak nodig om als concrete gemeenschap te overleven, maar ging vlg Nietzsche ten koste van het concrete, levende individu.

3.Ten derde. Nietzsche was niet alleen de denker van het wantrouwen maar ook een arts van de cultuur, in het bijzonder een dokter van de ziel. Dit is natuurlijk een metafoor. Een arts onderzoekt in zijn diagnose niet alleen de ziekte in de zieke cultuur en in zieke mensen, maar heeft ook een idee van gezondheid. Nietzsche was bepaald niet blind voor de hachelijke uitgangspunten van deze metafoor van geneeskunst en geneesheer. Want wat is dat dan eigenlijk, morele kennis, in dit geval wat is de epistemologische status van wat ziek en wat gezond is, en wat zijn de criteria daarvoor als God dood is, en dus de priesterlijke decreten voor een gezond, lees voor een goed leven, niet langer geldig zijn?Het criterium voor het goede is voor Nietzsche of iets levensbevorderend of levensontkennend, gezondmakend of ziekmakend, vitaliserend of verzwakkend, sublimerend of rancunebevorderend uitwerkt.

Nietzsche biedt een dieptepsychologie van de menselijke ziel en wil ons leren omgaan met de bestaansonzekerheid. Nietzsche wil mensen vitaliseren, leren leven uit eigen kracht, om niet ten prooi te vallen aan slachtofferschap, rancune en ressentiment. Daartoe ontwikkelt hij gestaag een vormingsprogramma.

**Vorming / Bildung**

Deze problematiek, het einde van de metafysica en van de traditionele moraal en Nietzsche’s zoektocht naar een uitweg, staat ook vandaag centraal. Een van Nietzsches manieren om een andere, meer gezonde vorm van menszijn te ontdekken is de vormingslijn in zijn denken. Nietzsche was juist als arts en zieleknijper tegelijk ook een vormingsdenker. De tekst waarover ik zo dadelijk heel kort, nota bene, iets ga zeggen, *FW 290, Een ding is nodig. Je karakter stijl* geven, dateert uit 1882 en staat niet op zichzelf. Nietzsche heeft dan al meer dan tien jaar over vorming geschreven, soms op verschillende plekken, soms in een bepaald boek, soms in een tekst die helemaal aan vorming gewijd is. Ik ga eerst en vooral proberen om iets te zeggen over Nietzsche ideeën over vorming, en kom dan uit bij enkele opmerkingen over de tekst *VW 290: Eén ding is nodig.*

Wat vinden we zoal bij hem over vorming, vormgeving, gevormd worden? Teveel om op te noemen. Een boek over Nietzsches Bildung of levenskunst - wat misschien toch wat anders is dan een nietzscheaanse levenskunst - zou een enorme *tour de force* zijn. Waarom ?

* Ten eerste zou je al die vormingsteksten steeds moeten lezen in de context van zijn werkelijkheidsopvatting, zijn mensbeeld, zijn visie op moraal en zijn visie op de actuele context en het daarin dominante krachtenveld!
* Ten tweede, Nietzsche was geen systematisch denker, integendeel. Er bestaat geen methodisch boek van Nietzsche over vorming van mensen. Als je dus over vorming bij Nietzsche schrijft zou je dus een reconstructie moeten leveren van teksten die niet door hem op die manier bijeengebracht zijn. Dit is een onontkoombaar probleem voor elke nietzsche studie.
* Ten derde is er desondanks enorm veel te vinden over vormgeving bij Nietzsche, er is waarschijnlijk ook wel van een ontwikkeling sprake, maar er zijn ook heel veel teksten die met elkaar op gespannen voet staan.]

Ik moet me hier vandaag beperken tot een schets van de ontwikkeling van Nietzsches vroege levenskunst en zijn vormingsideaal.

In het voorjaar van 1872 houdt Nietzsche vijf lezingen over Bildung voor het Vrijwillig Academisch Genootschap in Bazel. Ze zijn in het Nederlands vertaald onder de titel *Over de toekomst van ons onderwijs.* Zelf heeft Nietzsche deze voordrachten zelf nooit uitgegeven, waarschijnlijk onder de druk van de omstandigheden, zijn academisch statuut stond in die periode sterk ter discussie, maar waarschijnlijk ook omdat hij weliswaar een stevige vormingskritiek had, maar nog geen eigen positieve vormingsfilosofie. Nietzsche is dan pas 28, nota bene.

Nietzsches visie komt kort gezegd hierop neer. Bildung is vorming en wel naar een beeld, naar een voorbeeld. De actuele 19e eeuwse bildung miste vlg Nietzsche diepgang en was op twee manieren is ontaard: het 19e eeuwse onderwijs werd geleid door een oppervlakkig idee van algemene ontwikkeling, en het werd bovendien geleid door een idee van specialistische vakbekwaamheid. Daarachter zat volgens Nietzsche de gedachte dat jongeren door dit soort opvoeding zo snel mogelijk ‘courant’ gemaakt moeten worden, courant is het woord dat N gebruikt, het verwijst naar goed functionerende burgers die op de hoogte zijn van wat er speelt en die met hun specifieke vakkennis moeiteloos kunnen meedraaien in de toenmalige samenleving. Mocht u misschien in het onderwijs zitten, dan denkt u met mij: he, niets nieuws onder de zon. Nietzsche stelt daar in dit boek tegenover, ik citeer: ‘.. *alle vorming begint hiermee, dat men in staat is het levende als levend te behandelen’*.. De 19e eeuwse vorming is dodelijk voor jon ge mensen, ze ruïneert juist hun levendige, persoonlijke ontwikkeling. Een goed voorbeeld hoe je als docent de levendigheid bij jonge mensen kunt propageren vinden we in Nietzsches vierde lezing:

‘*Ik zal jullie, beste vrienden, een voorbeeld geven. Wil je een jong mens op het rechte vormingspad begeleiden, pas er dan vooral voor op zijn naïeve, van vertrouwen vervulde, als het ware persoonlijke verhouding tot de natuur te verstoren: tot hem moeten het bos en de rots, de storm, de gier, de eenzame bloem, de vlinder, de weide, de berghelling met hun eigen tong spreken, in hen moet hij zichzelf als het ware in uiteendwarrelende reflexen en spiegelingen, in een bonte maalstroom van wisselende verschijningen herkennen; zo zal hij onbewust het metafysische één-zijn van alle dingen ervaren aan de grote gelijkenis van de natuur, en tegelijk in haar eeuwige bestendigheid en noodwendigheid voor zichzelf rust vinden. Maar hoeveel jonge mensen zal dat zijn gegeven, om in een zo nabije en haast persoonlijke verhouding tot de natuur op te groeien*? ‘ Nietzsche KSA 1, 715/716

In twee volgende boeken*, de Oneigentijdse Beschouwingen (OB): Over het nut en nadeel van de geschiedenis voor het leven*, en in *Schopenhauer als opvoeder -* beide twee jaar later verschenen (1874) - horen we tal van echo’s uit Nietzsches Bildungsstudie. Als het over vorming gaat kun je de problematiek van de tweede OB heel goed zo lezen:

hoe ga je biografisch gezien om met wat achter je ligt, met die hele santenkraam van je eigen lotgevallen, verwarrende gebeurtenissen in je eigen leven, je handelingen beslissingen en vergissingen, successen en mislukkingen? Hoe breng je je eigen terugblik, je herinneringen en je vergeten, samen met een vorm van zelfkritiek, zo in balans dat je eigen geschiedenis, hoe zwaar soms ook, jou eerder vitaliseert dan traumatiseert?

Ook hier weer worstelt Nietzsche met de normatieve oriëntatie van zijn vormingsidee, maar hij stelt wel dat omgaan met het verleden niet zo mag zijn dat het de jonge mens tegenhoudt om, ik citeer: ‘*diens verlangen om zelf iets te ondervinden en een samenhangend, levend systeem van eigen ervaringen in zich te voelen groeien’*. OB II 166. En aan het eind van deze tweede OB stelt N zoals zo vaak de Grieken ten voorbeeld. Hij zegt daar: ‘*De Grieken leerden langzaam de chaos te organiseren.. doordat zij zich [..] … gingen bezinnen op hun ware behoeften en aldus hun schijnzekerheden lieten afsterven. Zo namen zij zichzelf weer in bezit. […]* En N vervolgt*: ‘dit is een voorbeeld voor ieder van ons afzonderlijk: hij moet de chaos in zichzelf organiseren, door zich te bezinnen op zijn echte behoeften.’* Met andere woorden levendigheid, eigen ervaringen, ware behoeften en samenhang, dat waren voor N in 1874 belangrijke vormingselementen.

Misschien is de derde OB, *Schopenhauer als opvoeder*, wel het meest echte vormingsboek van Nietzsche. Dat boek gaat precies over *worden wie je bent*, en omdat je als jong mens vaak geen idee hebt van de invloeden die op je inwerken, laat staan op wat je wilt, hoe je dat zou moeten bereiken en waarom … juist daarom! heb je een leermeester nodig, een levend voorbeeld, iemand die door woord en gebaar inspireert. Voor Nietzsche zelf was dat Schopenhauer, die hem liet zien dat je als jongeling boven jezelf uit kunt stijgen, en vooral boven de 3 M’s: ik citeer: ‘*het moment, de mening en de mode*.’ UB III- SE 229.

In de boeken die voorafgaan aan De vrolijke wetenschap, Menselijk al te menselijk en Morgenrood, bevinden zich tal van vormingsideeën. Men zou ze kunnen verzamelen onder het thema van de vrije geest: Nietzsche geeft tal van aanwijzingen hoe iemand zichzelf van een gebonden, lees, slaafse of zieke geest, tot een vrije, lees ‘gezonde of heer-lijke’ geest kan vormen. De aanwijzingen gaan over de moeizame weg van losmaking en rebellie; over het complexe oriëntatieproces dat zich in een mens kan voltrekken. Onderweg geeft Nietzsche op tal van plekken commentaar op hoe andere auteurs, denk aan Socrates, de stoïcijnen, de epicuristen, Montaigne , Spinoza en Kant over het morele leerproces van het leven hebben nagedacht: soms instemmend,zoals met Montaigne die zei ‘*laat je leven niet door de vingers glippen. Besteed er aandacht aan. Beschouw je leven als je belangrijkste zaak’* ; vaak ironisch, maar altijd vanuit een eigen insteek.

**Een ding is nodig**

Hiermee kom ik dan eindelijk aan bij FW 290, een tekst uit het vierde boek van de vrolijke wetenschap.

Maar eerst nog even dit. Als u straks *De vrolijke wetenschap* van Nietzsche gaat kopen, en dat gaat u natuurlijk doen, wees dan bij voorbaat gewaarschuwd. Nietzsche is namelijk bepaald geen gemakkelijk auteur. Ook dit boek, VW, is helemaal geen gemakkelijk boek. Het is wel een boek dat onherroepelijk te denken geeft. Voor elke tekst, van een halve, een hele pagina of meer, geldt, dat je onmiddellijk aan de slag moet om je zelf een begrip van de tekst toe te eigenen. Je wordt meteen aan het denken gezet: ik lees dit hier nu wel, maar wat staat er nou eigenlijk? Wat bedoelt Nietzsche in hemelsnaam met deze zin, dit woord, deze wending, en het daaropvolgende? Ik zal niet meteen roepen dat Nietzsche de meest hermetische denker aller filosofen is, maar wel dat hij het de lezer zelden of nooit gemakkelijk maakt. Als lezer word je als het ware naar binnen­gezogen in zijn werk want mijnheer Nietzsche is een grote verleider, en eenmaal binnen ben je pas echt de klos, je zit met zijn tekst in je maag, je moet er wat mee op straffe van diepe frustratie. Eerlijk gezegd kan ik de jubel over de geweldige stilist en grappenmaker Nietzsche weliswaar goed begrijpen, maar tegelijk lees ik toch maar bar weinig over de wanhoop en frustratie die de Nietzsche lezer onherroepelijk zal overvallen. U bent dus gewaarschuwd: het is een belangrijk boek, misschien is het goedkoop, maar het is geen koopje.

Paul van Tongeren geeft in zijn nawoord bij deze nieuwe editie heel behoedzaam een mogelijke indeling van dat boek *De Vrolijke Wetenschap,* dat zelf weer 5 boeken, zeg 5 hoofd­stukken telt. Daarin stelt hij onder meer over het vierde hfdst van FW (ik citeer… ) « *de moraal die in boek IV centraal staat, is niet primair de heersende moraal die in andere boeken regelmatig het voorwerp van Nietzsches wantrouwige observaties en kritische analyses is, maar eerder een nieuwe levenskunst die past bij de denker van deze vrolijke wetenschap. De heersende moraal wordt gekritiseerd omdat ze uiteindelijk de zintuiglijke, aardse werkelijheid veroordeelt uit naam van een illusoire, fictieve idealiteit. In plaats daarvan presenteert Nietzsche hier, en hier voor het eerst, zijn affirmatieve moraal. Als er een nietzscheaanse levenskunst bestaat, dan is die hier te vinden. De lyrisch stijl van dit vierde boek, het meest literaire van het hele werk, past wonderwel bij de inhoud van deze ‘nieuwe moraal’, die niet* *voorschrijft maar uitdrukt dat het leven wordt bemind in al zijn aspecten.’* (VW p 338.)

Ik vertelde U Nietzsches visie dat de negentiende eeuwse vorming te oppervlakkig en veel te disciplinerend is. Jongeren werden eerst en vooral ‘courant’ gemaakt, dienstbaar aan het systeem. Daarmee wordt hun levendigheid gedood. Daarentegen moet de jongeren zelf probe­ren, mogelijk met behulp van een opvoeder als voorbeeld, om zich los te maken van allerlei beperkende invloeden. Bovendien moet hij leren om de chaos die hij zelf nog is, te organiseren. Mensen zijn temporele wezens en het risico is dat we doodbloeden aan ons verleden. Over het organiserend principe en de richting, de oriëntatie van de vorming, heeft de vroege Nietzsche vooralsnog weinig meer te zeggen dan dat de vorming van het zelf moet worden betracht niet van buitenaf maar *naar eigen behoeften.* In FW 290 komt N terug op een specifiek punt, het orde brengen in de chaos.

Ik moet me helaas hier beperken tot enkele aanduidingen, een dieper commentaar kan binnen dit korte tijdsbestek niet gegeven worden. Daarna kom ik tot mijn slotconclusie.

De uitdrukking ‘*één ding is nodig’* kent een lange geschiedenis en duikt in verschillende contexten op. *Unum necessarium* was reeds een gevleugelde aanduiding in de ethiek van de klassieke Oudheid, waarmee de classicus Nietzsche al vroeg in aanraking kwam en die zijn visie op moraliteit diep heeft beïnvloed. Zij wordt gebezigd door de Cynici, de Cyrenaïci en bovenal door de Stoïci. ‘*Henos chreia*’ en ‘*unum necessarium*’, éen ding is nodig’ duiden op datgene wat tegengesteld is aan nutteloze veelweterij en het doelloos bezig zijn.

Het ene ding dat nodig is, volgens deze tekst, is *het eigen karakter stijl te geven*. Nietzsche spreekt van een grote en zeldzame kunst. Blijkbaar is het helemaal niet zo gemakkelijk en komt het ook niet vaak voor dat iemand zijn karakter ‘stijl’ geeft. Het is weliswaar nodig om dat te doen, maar het is ook zeldzaam. De meeste mensen kunnen het blijkbaar niet, omdat het een te moeilijke opdracht, een ‘grote’ kunst is die veel tijd en oefening vergt, en niet een snelle ‘*school of life-style’* op basis van tips en trucs. In die zin is het een zeldzame kunst.

Nodig is dat je jezelf stijl geeft, dat wil zeggen: niet een ander creëert onze tweede natuur, maar wij zelf moeten dat doen ieder voor zich. Bovendien wijden we ons niet aan iets anders: we wijden ons aan onszelf. Dat is de opdracht.

Zelfstilering betreft een bewerking van de eerste natuur ter verwerving van een tweede natuur. De uitdrukking ‘eerste natuur’ verwijst naar het karakter zoals zich dat nu eenmaal natuurlijk en via de cultuur, in de biografie van een mens heeft ontwikkeld. In onze jonge jaren heeft zich een karakter gevormd dat dan nog een hybride verschijnsel is, een chaos. Het wordt gekenmerkt door een veelheid van aandriften, meningen en eigenschap­pen die nog tamelijk ordeloos naast elkaar staan en die in een samenhang moeten worden gebracht. De uitdrukking ‘tweede natuur’ is een andere benaming voor het gestileerde karakter dat het resultaat zal zijn van een bepaalde opzet en vorming.

De tekst bevat verder nog een groot aantal belangrijke aanwijzingen op welke verschillende manieren en met het oog op welk doel het nodig is om je karakter stijl te geven. Het is duidelijk dat zelfschepping een zeer creatieve onderneming is; dat aan de basis daarvan een bepaalde smaak ligt; dat er minstens twee soorten van karakters uit kunnen voortvloeien: 1. zeer sterk samenhangende karakters, mensen uit een stuk; en 2. wat losser georganiseerde karakters, wellicht meer romantische geesten.

Ee ding is nodig dat je je karakter stijl geeft. Maar er is nog een tweede betekenis van - een ding is nodig -, want waarom is dit ene ding eigenlijk nodig? Daarop zegt Nietzsche zelf, ik citeer:

‘*Want een ding is nodig: dat de mens zijn tevredenheid met zichzelf bereikt – zij het nu door deze, dan door gene verdichting en kunst: eerst dan, uitsluitend dan levert de mens een draaglijke aanblik op. Wie ontevreden is met zichzelf, is elk moment bereid om zich daarvoor te wreken: wíj zullen zijn slachtoffers zijn, al is het maar hierin, dat wij voortdurend zijn lelijke aanblik moeten verdragen. Want de aanblik van het lelijke maakt slecht en naargeestig.’*

Daarmee kom ik tot de kern van de zaak. Mensen moeten zichzelf vorm geven, omdat ze vrede moeten vinden met zichzelf. Zelfstilering en tevredenheid met zichzelf (gemoedsrust, zelfvertrouwen, innerlijke orde) hangen ten diepste met elkaar samen. Zowel de sterk door zichzelf gedisciplineerde mens uit één stuk, als de meer romantische aangelegde, intern meer verdeelde figuur, hebben beiden zichzelf gestileerd. Beiden vormen zich naar een verschillende stijl, en beiden hebben het doel, tevredenheid met zichzelf, bereikt.

Nietzsche kiest hier niet voor een van beide soorten karakters, dat is van belang! Maar hij kiest wel tegen de ontevreden mens, **t**egen de slaaf die ontevreden is juist omdat hij zichzelf *niet* heeft gevormd. Het ressentiment maakt mensen lelijk en gevaarlijk. Reactieve mensen willen zich op de anderen wreken voor hun onmacht. Daarom is het van belang om jezelf wel te vormen en je karakter stijl te geven.

**Tot besluit: voorbij teelballen en slagroom**

Hiermee ben ik aan het slot gekomen. Nietzsche vroeg zich af wat er na 2500 jaar westerse cultuur van de mens terecht is gekomen. Hij probeert telkens opnieuw in zijn teksten om afsluiting te voorkomen en openheid te scheppen. Elke cultuur heeft de neiging om het individu in te zetten voor gemeenschappelijke doelstellingen, via moraal, religie, wetenschap en filosofie. De kunst zou een mogelijkheid kunnen zijn om die discipli­ne­ringen te doorbreken, hoewel ook die – zie Wagners ontaarding - kan worden ingezet voor verkeerde doelen. Nietzsche is de grote ontmaske­raar van zulke zogenaamde vormingsdoeleinden. In zijn teksten lezen we veel van zulke ontmaskeringen, maar ook hele creatieve pogingen om dit vastlopen te voorkomen.

Ik heb u ingeleid in Nietzsches *vroege* vormingsideeën die hij ontwikkeld met het oog op een andere moderniteit, waarin hij mensen weerbaar wil maken tegen de opdringerige tijdsgeest. Ze liggen erg in de sfeer van antidisciplinering, van openheid en vitaliteit, van oefening en zelforganisatie tot een vrije geest die het goed kan vinden met zichzelf.

Nietzsche raadt ons aan om onszelf te vormen naar eigen smaak, hetzij op strenge wijze hetzij wat losser, om een soort tevredenheid te bereiken en op die manier niet tot ressentiment te vervallen. Deze vroege Nietzsche is duidelijk nog onderweg. Er valt nog veel meer te zeggen over vorming bij Nietzsche, maar dit overstijgt toch enigszins wel het verhaal over ons leven in termen van teelballen en slagroom. “Beschouw je leven als je belangrijkste zaak” zei Montaigne. “Geef je karakter stijl” zei Nietzsche. “Zorg voor jezelf”, zei Foucault. Inderdaad: in welke tijd je ook leeft, de kwaliteit van ons persoonlijk leven staat altijd op het spel.

Het verhaal houdt hier niet op, en gaat over de vormingsideeën die Nietzsche na 1882, na *De vrolijke wetenschap* heeft ontwikkeld.

Dat valt buiten mijn opdracht voor vandaag. Dit was het.