# Symposium Economie en Duurzaamheid – Doing The Right Thing

Het tweede symposium van De Hogeschool voor Toegepaste Filosofie was een informatieve en verrassend gezellige aangelegenheid. Een laagdrempelig symposium met een hoge mate van kennisoverdracht. De eerste twee sprekers vertelden vooral wat over de filosofische kant van de economie en de laatste twee sprekers hadden het meer over de vorm van de economie. Het symposium werd geleid door een van de docenten bij de HTF, Jelle de Boer, en die werd het door sommige sprekers niet makkelijk gemaakt. De econoom en tevens ook docent bij de HTF, Arjo Klamer, verzorgde met de titel van zijn boek: “*Doing The Right Thing*”, de naam voor het symposium en trapte deze als eerste spreker af.

Arjo Klamer stak van wal met een van de prominentste problemen in onze huidige samenleving en economie: het onvermogen dat wij vandaag de dag lijken te hebben om het verschil te zien tussen de prijs en de waarde van dingen. Wij weten vaak de prijs van een huis te benoemen, maar vergeten daarbij de waarde van een thuis dat wij niet kunnen kopen. Door dit instrumentalistisch denken vergeten wij dat wij niet datgene kunnen kopen dat belangrijk is. Wij zouden wel het boek van Klamer kunnen kopen, maar niet zijn kennis. Die kennis is een gedeeld goed waar wij beide (spreker en luisteraar) aan bijdragen en waar de luisteraar vaak meer moeite voor moet doen dan de spreker. Het was fijn om de erkenning van meneer Klamer te krijgen, dat wij op onze vrije zaterdagmiddag harder voor deze kennis aan het werk waren dan hij. Een interessant inzicht in de filosofie achter de economie die ons aan moet zetten tot het overdenken van wat voor ons belangrijk is, in plaats van ons af te vragen wat wij willen. Het is namelijk essentieel dat wij datgene gaan willen, wat voor ons belangrijk is.

De tweede spreker filosoof en politicoloog Andreas Kinneging liet ons direct kennis maken met zijn conservatieve persoonlijkheid door iedereen te laten weten niet gecharmeerd te zijn van zijn incorrecte introductie, die volgens hem waarschijnlijk van Wikipedia afkwam. Een ietwat cynische man voor wie het internet het afvalputje van onze maatschappij is. Dit alles maakte zijn boodschap niet minder intrigerend. Hij zette twee visies op de mens in onze samenleving tegenover elkaar: de moderne ‘hobbesiaanse’ visie en de traditionele ‘christelijk humanistische’ visie. De moderne visie, die momenteel de overhand heeft, stelt dat onze ratio dient om onze begeertes te verwerkelijken en dat dit ok is. Als anekdote om duidelijk te maken wat de gevolgen hiervan kunnen zijn, vertelde Kinneging het verhaal van ‘de kannibaal van Rotenburg’. De traditionele mens die zijn ratio gebruikt om zijn begeertes te temperen, omdat hij weet dat hij niet ok is, is het mensbeeld waar wij weer naar terug moeten. De visie die hij schetste mag dan erg zwart-wit zijn, de gevolgen van de ongeremde bevrediging van begeertes vallen in ons huidige milieu niet te ontkennen. Wie slaaf is van zijn begeertes is niet vrij.

Als derde spreker trok de filosoof en econoom Paul Teule het symposium meer in de richting van de huidige economie. Via schema’s en tabellen liet hij zien hoe onze economie vaak geen rekening houdt met de invloed die zij heeft op het ecosysteem. Een ecologische economie die verantwoord zijn druk uitoefent op dit ecosysteem en zich realiseert dat zij niet los van haar kan bestaan is nodig voor een ‘ *sustainable’* toekomst. “De natuur stuurt geen factuur”, en zonder natuur geen economie. Nieuwe visies zoals de ‘*Happy* *Planet* *Index’,* die verder kijken dan alleen het BBP, zijn nodig om deze ‘sustainability’ of draagbaarheid van het ecosysteem waarbinnen de economie bestaat te waarborgen.

De vierde en laatste spreker econoom Lans Bovenberg, maakte duidelijk dat de economie vooral draait om balans. Een woord dat niet heel toevallig zijn voornaam bevat. Met een positieve inborst, vertelde hij hoe de kern van de economie een bril is die het hele menselijk leven en alle sociale contacten omvat. Een model waardoor wij kijken en ons leven en de samenleving trachten te begrijpen. We zouden moeten streven naar een win-win situatie, waarbij wij de ander tot kans maken in plaats van tot een vijand. We zouden ons bewust moeten zijn van onze begrensde moraliteit en rationaliteit en uiteindelijk op zoek gaan naar die vrijwillige binding. Deze ontwikkelingen moeten plaatsvinden in het onderwijs en dit zou van economie het hart van het onderwijs maken, waaruit alle andere vakken ontspringen. Een positief pleidooi voor economisch denken.

De fantastische diversiteit in sprekers, zorgde achteraf voor een heftige forumdiscussie waar de vonken en drogredenen op sommige momenten vanaf sprongen. Vooral de traditionele econoom schuwde geen stroman, *ad populum* of *ad hominem* om de discussie naar zijn hand te zetten. Of het nu om het verschil tussen iets willen en iets begeren ging of over het verschil tussen levensstandaard en levenskwaliteit, consensus was vaak (en gelukkig) niet te vinden. Vragen over TTIP of de vele mogelijkheden die twintigers tegenwoordig wel of niet hebben en de plaats van geld in onze samenleving passeerden de revue. Daar werden inspirerende en soms deprimerende visies op losgelaten. Uiteindelijk zullen de meeste mensen met meer vragen dan antwoorden naar huis zijn gegaan en mogelijk met een boek of twee ter verduidelijking.

Het was mooi om te zien dat studenten tijdens de borrel ruimte hadden om met deze topmannen uit hun respectievelijke vakgebieden te praten. De toegankelijkheid van deze mannen was een verademing en zal zeker een aantal jonge geesten aan ratelen hebben gebracht. Het stimuleren van de geest met uiteenlopende ideeën is de kracht van de HTF en ik verwacht de meeste gasten dan ook wederom te zien bij hun derde symposium.
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